

УЧРЕДИТЕЛЬ

Московская академия
Следственного комитета
Российской Федерации

*Исполняющий обязанности
ректора ФГКОУ ВО «Московская
академия Следственного
комитета Российской Федерации»,
кандидат юридических наук,
доцент, генерал-майор
юстиции*

А.М. Багмет

РЕДАКЦИЯ

*Главный редактор
Объединенной редакции
Н.Д. Эриашвили,
д-р экон. наук, канд. юрид. и истор.
наук, проф., лауреат премии
Правительства РФ в области науки
и техники*

E-mail: professor60@mail.ru

*Научный редактор,
ответственный за издание*

А.Ж. Саркисян,

*руководитель редакционно-
издательского отдела Московской
академии Следственного
комитета Российской
Федерации, кандидат
юридических наук*

*В подготовке номера
участвовали:*

Редактор

И.Д. Нестерова

Художник

А.П. Яковлев

Верстка номера

М.А. Бакаян

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций

Свидетельство
о регистрации
ПИ № ФС77-69322

Подписано в печать 22.05.2018
Цена договорная

Подписной индекс

*в каталоге «Роспечать» 70918
Адрес редакции:*

**125080, Москва,
ул. Врубеля, д. 12
Тел.: 8-499-740-60-14,
8-499-740-60-15,
E-mail: 7700153@gmail.com**



РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

СОДЕРЖАНИЕ № 3/2018

А.И. БАСТРЫКИН Об организации работы
следственных органов Следственного комитета
Российской Федерации 9

А.В. ФЕДОРОВ Антикоррупционная конвенция ОЭСР
и уголовная ответственность юридических лиц 16

А.М. БАГМЕТ, К.К. КЛЕВЦОВ Обеспечение следователем
прав личности при производстве опознания:
законодательная конструкция и правоприменительная
практика 26

Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Р.А. БАЗАРОВ Понятие науки уголовного права
и её становление в период до 1917 года 30

Л.В. ГОЛОСКОКОВ Количественные и качественные
аспекты развития права 36

Международное право; Европейское право

Ю.А. ЦВЕТКОВ Международная система органов
уголовного правосудия 41

Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

О.Р. АФНАСЬЕВА, В.И. ШИЯН Освобождение
от уголовной ответственности по делам
об ограничении конкуренции 49

Р.И. БАРДАЧЕВСКИЙ Системность служебных
правонарушений как признак коррупционного
преступления 57

В.В. БЫЧКОВ Динамика российского терроризма
и экстремизма в XXI веке 60

Н.Б. ВАХМЯНИНА, С.А. ЯШКОВ Фактический
руководитель организации как субъект преступления,
предусмотренного ст. 199 УК РФ: уголовно-правовой
и криминалистический анализ 72

Оригинал-макет
подготовлен издательством
«ЮНИТИ-ДАНА»

■ Мнение редакции может
не совпадать с точкой
зрения авторов публикаций.
Ответственность
за содержание публикаций
и достоверность фактов
несут авторы материалов.
За сведения, содержащиеся
в рекламных объявлениях,
редакция ответственности
не несет.

■ Редакция не вступает
в переписку с авторами
писем, рукописи не
рецензируются
и не возвращаются.

■ При перепечатке
или воспроизведении любым
способом полностью
или частично материалов
журнала «Расследование
преступлений: проблемы
и пути их решения» ссылка
на журнал обязательна.

■ В соответствии со ст. 42
Закона РФ от 27 декабря
1991 г. № 2124-1 «О сред-
ствах массовой информации»
письма, адресованные в
редакцию, могут быть исполь-
зованы в сообщениях и матери-
алах данного средства массо-
вой информации, если при
этом не искажается смысл
письма. Редакция не обязана
отвечать на письма граждан и
пересылать эти письма тем
органам, организациям и
должностным лицам, в чью
компетенцию входит их
рассмотрение. Никто не вправе
обязать редакцию опубликовать
отклоненное ею произведение,
письма, другое сообщение или
материал, если иное не
предусмотрено законом.

Формат 60x84 1/8. Печ. л. 21
Печать офсетная

Отпечатано в типографии
«Буки Веди» ООО «Ваш
полиграфический партнер»
Москва, Ильменский пр-д, д. 1,
корп. 6.
Тел.: (495) 926-63-96

Цена договорная. Тираж 3000 экз.
Первый завод – 1000 экз.

С.Б. ВЕПРЕВ, С.А. НЕСТЕРОВИЧ Киберпреступность
как новая форма преступности 78

Д.А. КРАВЦОВ, А.П. БОРОВИКОВ Профилактика
и расследование убийств, при которых труп не обнаружен,
с использованием полиграфа и магнитно-резонансной
томографии 83

Р.А. УСМАНОВ Вопросы квалификации преступлений,
связанных с созданием, распространением
или использованием вредоносных компьютерных
программ 88

Уголовный процесс

Е.В. БАРКАЛОВА, Д.А. ЖУЙКОВА Актуальные вопросы
разграничения осмотра места происшествия и других
следственных и процессуальных действий 94

А.Ю. ЗОТОВ Направление следователем органу дознания
поручения о производстве отдельных следственных
и процессуальных действий как один из видов
процессуальной формы взаимодействия следователя
с органом дознания 100

Т.А. ИЛЬЯШЕВИЧ Сущность дознания в сокращенной
форме 105

А.В. КОВЯЗИН Возможности применения медиативных
технологий в уголовном ювенальном судопроизводстве .. 108

К.А. КОСТЕНКО Об основаниях и порядке производства
очной ставки 113

Н.В. РОМАНЕНКО Проблемные вопросы института
задержания лиц, обладающих статусом судьи 117

В.Г. СТАЦЕНКО Особенности проверки сообщений
о преступлениях в сфере обращения фальсифицированных,
недоброкачественных и незарегистрированных
лекарственных средств, медицинских изделий и оборота
фальсифицированных биологически активных добавок 122

Т.В. ЧЕРЕМИСИНА О следственных ошибках
при производстве допроса несовершеннолетних 127

Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность

А.В. АКЧУРИН Содержание данных, составляющих
краткую криминалистическую характеристику
дезорганизации деятельности учреждений,
обеспечивающих изоляцию от общества 130

А.А. БЕССОНОВ Криминалистические стандарты как содержание парадигмы криминалистики	135
Я.С. ВЕЛИЧКИН, И.С. ФОМИН Некоторые методические и тактические особенности расследования уголовных дел о преступлениях террористической направленности	141
А.Р. ГАЛИМОВ, И.Н. БОГОМОЛОВА, С.Н. АБРАМОВА, Г.С. ГАУС Расследование должностных преступлений в здравоохранении	149
М.А. ГУДКОВА Актуальные вопросы информационно-аналитических исследований	155
Д.В. ЗАВЬЯЛОВА Признание процессуальной ситуации исключительной, не терпящей отлагательства для разрешения	161
С.В. КУЗНЕЦОВ Региональная модель взаимодействия правоохранительных органов и учреждений судебно-медицинской экспертизы при проведении доследственных проверок по фактам смертей граждан	166
С.Е. КУЗНЕЦОВ Понятие видеозаписи на современном этапе развития криминалистики	172
Н.В. НИКИТИН Организация и назначение судебной строительно-технической экспертизы по уголовным делам, связанным с хищением денежных средств при выполнении строительных работ по государственным контрактам	175
З.Ю. ПАНФИЛОВА Возможности, ограничения и перспективы ольфакторной судебной экспертизы в расследовании особо тяжких преступлений против личности	180
Е.В. САНЬКОВА Актуальные вопросы взаимодействия следователей СК России с оперативно-разыскными аппаратами при задержании взяточполучателя с поличным	186
Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право	
В.Н. ТКАЧЁВ О некоторых правовых последствиях признания недействительной сделки должника, в отношении которого осуществляется производство по делу о несостоятельности (банкротстве)	190

FOUNDER

*The Moscow Academy
of the Investigative Committee
of the Russian Federation*

*Acting rector of the Moscow
Academy of the Investigative
Committee of the Russian
Federation, candidate of law,
associate professor,
major general of justice
A.M. Bagmet*

EDITORIAL STAFF

*Editor-in-Chief
N.D. Eriashvili,
the winner of an award
of the Government
of the Russian Federation
in the field of science and
equipment, doctor of economic
sciences, candidate of legal
and historical sciences,
professor
E-mail: professor60@mail.ru*

*Scientific editor,
responsible for publishing*

*A.Zh. Sarkisyan,
director of editorial and
publishing Department of the
Moscow Academy
of the Investigative Committee
of the Russian Federation,
candidate of law*

*In preparation numbers
involved:*

*Editor
I.D. Nesterova
Painter
A.P. Yakovlev
Imposition
M.A. Bakayn*

*The journal is registered by the
Federal Service for supervision
in the sphere of telecom,
information technologies
and mass communications.*

**The certificate of registration
PI № FS77-69322
Signed in the press on
22.05.2018
The price is negotiable**

Editorial staff address:
125080, Moscow, st. Vrubelya, d. 12
Tel.: 8 (499) 740-60-14,
8 (499) 740-60-15
E-mail: 7700153@gmail.com



**CRIMITAN INVESTIGATION:
PROBLEMS AND WAYS
OF THEIR SOLUTION**

CONTENT № 3/2018

A.I. BASTRYKIN On the organization of the work of investigative bodies of the Investigative Committee of the Russian Federation	9
A.V. FEDOROV OECD anti-corruption convention and criminal liability of legal entities	16
A.M. BAGMET, K.K. KLEVTSOV. Ensuring the investigator with the rights of the individual in the production of identification: legislative design and law enforcement practice	26
Theory and history of law and state; the history of the teachings on law and the state	
R.A. BAZAROV The concept of science of criminal law and its formation in the period before 1917	30
L.V. GOLOSKOKOV Quantitative and qualitative aspects of law development	36
International law; European law	
Yu.A. TSVETKOV International system of bodies criminal justice	41
Criminal law and criminology; criminally-executive law	
O.R. AFANASYEVA, V.I. SHIYAN Exemption from criminal liability in cases of restriction of competition	49
R.I. BARDACHEVSKIY. Systemness of official offenses as a sign of corruption crimes	57
V.V. BYCHKOV Dynamics of Russian terrorism and extremism in the 21st century	60
N.B. VAKHMYANINA, S.A. YASHKOV The actual head of the organization as the subject of the crime provided for in art. 199 of the Criminal code: criminal law and forensic analysis	72
S.B. VEPREV, S.A. NESTEROVICH Cybercrime as a new form of crime	78

УДК 343.132.4
ББК 67.410.2

Константин Анатольевич КОСТЕНКО,
заведующий кафедрой уголовного процесса
пятого факультета повышения квалификации
(с дислокацией в г. Хабаровск)
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации»,
полковник юстиции
E-mail: 73kka@mail.ru

Научная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

ОБ ОСНОВАНИЯХ И ПОРЯДКЕ ПРОИЗВОДСТВА ОЧНОЙ СТАВКИ

Аннотация. Рассмотрены историко-правовые аспекты развития института очной ставки в России и современные требования к основаниям и порядку производства очной ставки в разрезе соблюдения ч. 2.1 ст. 281 УПК РФ, предусматривающей возможность оглашения в суде показаний неявившегося свидетеля или потерпевшего, только при условии ранее проведенной между указанными участниками процесса и обвиняемым очной ставки. В связи с этим вносятся предложения о необходимости корректировки существующих в УПК РФ оснований и порядка производства очной ставки.

Ключевые слова: очная ставка, существенные противоречия, допрос, свидетель, потерпевший, обвиняемый.

Konstantin Anatolyevich KOSTENKO,
head of Department of criminal proceedings of the Fifth
faculty training (with dislocation in Khabarovsk)
the Moscow Academy of the Investigative
Committee of the Russian Federation, Colonel of justice
E-mail: 73kka@mail.ru

ABOUT THE GROUNDS AND PROCEDURE THE PRODUCTION OF CONFRONTATION

Abstract. This article explores the legal and historical aspects of development of Institute of the confrontation in Russia. It discusses modern requirements to the grounds and procedure for production of confrontation, in the context of compliance with part 2.1 of article 281 of the code of criminal procedure provide for the possibility of announcement in court of evidence of no-show of a witness or victim, provided previously conducted between the stakeholders and the defendant confrontation. In this regard, some suggestions made about the need to adjust the existing code of criminal procedure, the grounds and procedure for the confrontation.

Keywords: confrontation, significant contradictions, questioning the witness, the victim, the accused.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве России проведение очной ставки обуславливается рядом условий. Так, в соответствии с частью первой ст. 192 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) при наличии в показаниях ранее допрошенных лиц существенных противоречий, следователь вправе провести очную ставку. При этом именно следователь самостоятельно дает оценку показаниям

лиц и решает, имеются ли противоречия в показаниях лиц и являются ли они существенными.

В правовой природе очной ставки как следственного действия заложен глубокий исторический смысл. Еще в XI веке в древнерусском источнике права Русской правде упоминалось такое процессуальное действие как «свод», смысл которого заключался в так называемом *своде* того, кто, например, владел похищенной вещью с тем у кого он ее приобрел. В современном по-

нимании следственных действий это больше напоминало опознание, когда владелец похищенной вещи прямо показывал на лицо, у которого он ее приобрел.

В XVII веке в Соборном уложении 1649 года — своде законов Российского государства об очной ставке упоминается уже гораздо чаще, и она зачастую комбинировалась с пыткой в присутствии «доносчика». Ее задача состояла в необходимости уличить заподозренное лицо в совершении преступления.

В Уставе уголовного судопроизводства России 1864 года в ст. 452 условием производства очной ставки со свидетелями указывалось разъяснение противоречий в показаниях, что в вполне соотносилось с её теоретическим обоснованием впервые появившемся в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона 1897 года, где очной ставке дано определение одновременного допроса двух лиц по одним и тем же вопросам.

После Октябрьской революции 1917 года в УПК РСФСР 1923 года указывалось о возможности проведения очной ставки между свидетелями в случае надобности и возможности передопроса свидетеля при других свидетелях или постановки свидетеля на очную ставку.

В дальнейшем порядок и условия проведения очной ставки впервые были условно систематизированы в статьях 162 и 163 УПК РСФСР 1960 г., где уже появилось понятие «существенные противоречия». Впоследствии в УПК РФ 2001 года в статье 192 определение очной ставки существенно не поменялось.

Рассматривая историко-правовые аспекты развития в России очной ставки как отдельного следственного действия, необходимо отметить о явной неоднородности и разности целей, задач и условий ее проведения в разные этапы развития Российского государства.

При этом, как уже отмечалось, ключевым условием проведения очной ставки, на которое обращает внимание законодатель в настоящее время, является присутствие существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Само же решение, проводить или не проводить очную ставку, даже при наличии всех условий для ее проведения, следователь, будучи свободен в выборе средств доказывания, принимает самостоятельно.

Многие авторы, опираясь на закон, в своих работах обосновывают цели очной ставки, все той же необходимостью устранения противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц об обстоятельствах, касательно которых они дали противоречивые показания.

Так, в словаре по криминалистике, подготовленном в Академии Следственного комитета Российской Федерации (далее — Академия СК России) очная ставка определяется как процессуальное (следственное или судебное) действие, которое «заключается в одновременном допросе двух ранее допрошенных лиц (название происходит от старорусского «очи на очи»), в показаниях которых по поводу одних и тех же обстоятельств имеются существенные противоречия»¹.

О цели очной ставки для устранения в показаниях двух лиц существенных противоречий и установление истины путем выяснения и преодоления причин возникновения этих противоречий говорили в своих работах известный российский ученый А.Б. Соловьев² и другие ученые юристы³.

Некоторые ученые, опираясь на требования закона о том, что целью очной ставки является устранение в показаниях ранее допрошенных лиц существенных противоречий и их причин, в то же время говорят о возможности ее проведения между тремя и более участниками процесса, т.к. действующий УПК, в отличие от УПК РСФСР 1960 г. (ст. 162) не указывает на количество лиц, между которыми может быть проведена очная ставка⁴. С этим вполне можно согласиться, в том числе и учитывая приведенные некоторыми авторами⁵ примеры из следственной практики в юридической литературе (уголовное дело экстремисткой направленности убийства Ш. Эргашева в 2008 г., расследованное Северо-Западным СУ СК России на транспорте).

Таким образом, можно прийти к выводу, что большинство современных ученых-юристов, исследовавших криминалистические и процессуальные аспекты проведения очной ставки, остаются на позиции закона, изложенной в части 1 ст. 192 УПК РФ и предписывающей процессу-

¹ Словарь по криминалистике. 1250 терминов и определений / авт.-сост.: А.М. Багмет, В.В. Бычков и др.; под ред. А.И. Бастрыкина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 209.

² См.: Соловьев А.Б. Очная ставка. Методическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 8.

³ См.: Зайцев О.А., Карлов В.Я. Криминалистика. Проблемно-тематический комплекс: учебное пособие для бакалавров. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 139—140; Порубов Н.И., Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 199; Бессонов А.А. Криминалистическая тактика: учебник. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 95.

⁴ Победкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия: монография. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 144—145.

⁵ Кудрявцева Т.Г., Кожухарик Д.Н. Очная ставка и вопросы ее процессуального проведения // Российский следователь. 2015. № 20. С. 46.

альную возможность проведения очной ставки только при наличии существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц.

Между тем в зависимости от конкретной следственной ситуации в юридической литературе в разрезе криминалистической тактики выделяются и иные цели проведения очной ставки, такие как «1) выяснить, показания кого из допрошенных лиц соответствуют действительности; 2) помочь добросовестному допрашиваемому припомнить те обстоятельства по делу, которые он забыл или перепутал»⁶. В то же время очная ставка может быть достаточно эффективной для разоблачения оговора, особенно в сообщениях о сексуальном насилии, когда необходимо установить истину в сообщаемых потерпевшей событиях⁷, либо в случаях изобличения самоговора, когда подозреваемый руководствуется мотивами: уберечь от уголовной ответственности родных или близких, выгородить соучастников, приняв из вину на себя и т. д.⁸

Выше описанные ситуации, когда проведение очной ставки с целью установления истины необходимо, не являются исчерпывающими. Высокая результативность очных ставок всегда отмечалась и при их проведении с несовершеннолетними. Установление истинной картины произошедшего достигалось, в первую очередь, за счет применения психолого-тактических приемов, которые помогали выявить и устранить искажения в показаниях несовершеннолетних, а также за счет участия в допросе на очной ставке несовершеннолетнего педагога или психолога, которые помогали получить при допросе несовершеннолетнего правдивые, достоверные и полные показания⁹.

⁶ Бессонов А.А. Криминалистическая тактика: учебник. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 95.

⁷ См. более подробно: Багмет А.М., Бычков В.В. Квалификация оговора в сексуальном насилии и инсценировки сексуального насилия // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 4. С. 27—30.

⁸ См. более подробно: Костенко К.А. К вопросу о правах лица на возмещение вреда при осознанном самооговоре — исторические аспекты и недостатки современного законодательства. // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11. С. 2512—2013; Костенко К.А. Реализация прав подозреваемого и обвиняемого: аллоизмы теории и актуализированные проблемы практики: монография. Хабаровск. Пятый ФПК ИПК ФГКОУ ВО «Академия СК России». 2016. С. 51.

⁹ См. более подробно: Осипова Т.В. К вопросу об изменениях участия педагога при производстве следственных действий с участием малолетнего // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 1. С. 152—155; Осипова Т.В. Процесс формирования пока-

Некоторые авторы, исследуя современную практику производства очной ставки в России, приходили к тому, что следователи при расследовании преступлений все чаще не принимают во внимание требования ч. 1 ст. 192 УПК РФ о проведении очной ставки при наличии в показаниях ранее допрошенных лиц существенных противоречий и не преследуют цель установить правдивость или ложность показаний лица, а проводят очную ставку ради того, чтобы она просто была, ссылаясь на требования руководства СО или прокуратуры¹⁰. Указанные доводы явились предметом исследования.

Так, кафедрой уголовного процесса пятого факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия СК России» (далее также пятый ФПК) в 2017 году произведен опрос проходивших обучение на курсах повышения квалификации 52 следователей и руководителей следственных отделов, дислоцированных в субъектах ДФО, по вопросам проведения ими очной ставки в стадии предварительного следствия.

Из числа опрошенных респондентов 45 % отметили, что проводят очную ставку очень часто, практически по каждому второму или третьему уголовному делу, а 55 % примерно по каждому четвертому-пятому. Из общего числа проводимых очных ставок: в 20 % случаев они проводились по требованиям руководителей СО и надзирающего прокурора при отсутствии противоречий в показаниях лиц, в 45 % случаях даже при наличии несущественных противоречий в показаниях и лишь только в 35 % случаев при наличии существенных противоречий в показаниях лиц. Наряду с этим, 14 (27 %) респондентов указали о том, что в их следственной практике (за последние три года) имелись случаи, когда про-

заний несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве с участием педагога при производстве следственных действий с участием малолетнего // Теория практика и перспективы развития уголовного процесса в России: сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции (Хабаровск 31 марта 2016 года). Хабаровск: Пятый ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Академия СК России», 2016. С. 59—63.

¹⁰ Сажаев А.М. Некоторые особенности организации и тактики очной ставки при расследовании коррупционных преступлений // Противодействие преступлениям коррупционной направленности: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной выдающемуся российскому ученому Николаю Сергеевичу Алексееву (Москва, 27 октября 2016 года) / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М.: Академия СК России, 2016. С. 483—484.

куроры требовали провести очные ставки между подозреваемым (обвиняемым), с одной стороны, и свидетелем (потерпевшим) — с другой, в т. ч. для реализации возможности в последующем в суде огласить показания этих свидетелей (потерпевших), если они не явятся в судебное заседание. На вопрос о распространенности случаев проведения очных ставок между участниками процесса, когда кто-то из них не дает показания (например, со ссылкой на ст. 51 Конституции РФ), более 40 %, или 22 опрошенных, сообщили, что они в таких случаях все равно проводят очную ставку по требованию прокурора.

В целом большинство опрошенных работников следствия отметили, что проведение очной ставки, даже при отсутствии противоречий в показаниях участников на практике положительно сказывалось на дальнейшем расследовании и рассмотрении уголовного дела в суде за счет того, что таким образом, в том числе, проверялась способность свидетеля или потерпевшего публично дать уличающие показания, а также одновременно реализовывалось право подозреваемого (обвиняемого) на допрос указанных участников процесса.

Анализируя результаты опроса, необходимо отметить, что требования руководителей следственных органов и прокуроров о проведении очной ставки даже в случаях отсутствия противоречий в показаниях участников процесса, основываются, в том числе, на существующей судебной практике. В частности, п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 29.11.2016 года № 55 «О судебном приговоре» указывает, что «В соответствии с подпунктом «е» пункта 3 статьи 14 Пакта о гражданских и политических правах и подпунктом «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также имеет право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него. С учетом этих положений и в силу части 2.1 статьи 281 УПК РФ суд не вправе оглашать без согласия сторон показания неявившихся потерпев-

шего или свидетеля, воспроизводить в судебном заседании материалы видеозаписи или киносъемки следственных действий, проведенных с их участием, а также ссылаться в приговоре на эти доказательства, если подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить показания указанных лиц предусмотренными законом способами (например, в ходе очных ставок с его участием задать вопросы потерпевшему или свидетелю, с чьими показаниями подсудимый не согласен, и высказать по ним свои возражения)»¹¹.

По мнению С.П. Желтобрюхова, с целью соблюдения подп. «е» п. 3 ст. 14 Пакта о гражданских и политических правах и подп. «d» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, необходимо законодательно ввести следственное действие — допрос потерпевшего, свидетеля с участием подозреваемого, обвиняемого¹².

Поддерживая мнение указанного автора, следует предложить и другие решения рассматриваемой проблемы. «Представляется, что решение данного вопроса возможно путем внесения изменений в УПК РФ, где наиболее перспективными, на наш взгляд, будут следующие предложения, если рассматривать каждое в отдельности»¹³:

А) часть 1 ст. 192 УПК РФ изложить в следующей редакции: *1. Следователь вправе провести очную ставку между ранее допрошенными лицами. Очная ставка проводится в соответствии со статьей 164 настоящего Кодекса.* (В этом случае, на наш взгляд, в УПК РФ не следует указывать условия для проведения очной ставки, достаточно того, чтобы участники очной ставки ранее уже были допрошены);

Б) Статью 192 УПК РФ дополнить частью 1.1. следующего содержания: *1.1. В случаях дачи потерпевшим или свидетелем показаний, изобличающих подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, между ними следователем проводится очная ставка.* (здесь уточняется, что именно изобличающих, чтобы следователь работал на результат, а не на автоматическое формальное производство следственных действий).

¹¹ Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре» // СПС «КонсультантПлюс».

¹² Желтобрюхов С.П. Новая разновидность допроса, способная заменить очную ставку // Российская юстиция. 2017. № 9. С. 28.

¹³ Костенко К.А. Проблемные вопросы преодоления противодействия расследованию объемных уголовных дел о

коррупционных преступлениях и пути их решения // Противодействие преступлениям коррупционной направленности: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной выдающемуся российскому ученому Николаю Сергеевичу Алексееву (Москва, 27 октября 2016 года) / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М.: Академия СК России, 2016. С. 483—484.